



# SAFE COUNTRY OF ORIGIN CONCEPT

INSTITUTIONAL SAFEGUARDS AND INEQUALITY IN CZECHIA



# COUNTRY REPORTS

## **Designation of safe countries of origin for the purposes of Article 37(1)**

A country is considered as a safe country of origin where, on the basis of the legal situation, the application of the law within a democratic system and the general political circumstances, it can be shown that there is generally and consistently no persecution as defined in Article 9 of Directive 2011/95/EU, no torture or inhuman or degrading treatment or punishment and no threat by reason of indiscriminate violence in situations of international or internal armed conflict.

In making this assessment, account shall be taken, inter alia, of the extent to which protection is provided against persecution or mistreatment by:

- (a) the relevant laws and regulations of the country and the manner in which they are applied;
- (b) observance of the rights and freedoms laid down in the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and/or the International Covenant for Civil and Political Rights and/or the United Nations Convention against Torture, in particular the rights from which derogation cannot be made under Article 15(2) of the said European Convention;
- (c) respect for the *non-refoulement* principle in accordance with the Geneva Convention;
- (d) provision for a system of effective remedies against violations of those rights and freedoms.

# COUNTRY REPORTS

- Created by the decision-making authority through third party reports
  - *Art. 37 (3): The assessment of whether a country is a safe country of origin in accordance with this Article shall be based on a range of sources of information, including in particular information from other Member States, EASO, UNHCR, the Council of Europe and other relevant international organisations.*
- Language of the reports
- Length of the reports
- 10 Azs 161/2022-56 (Algeria), 41 Az 58/2020-52 (India) x 2 Azs 214/2021-58 (India)
  - Topicality of the reports
  - Content of the reports

#### 2.4. Činnost právníků osob dohlížejících nad stavem dodržování lidských práv

V Indii existují **odvolací soudy**, kam se mohou občané se svými stížnostmi obrátit. Za jednotlivé případy porušování občanských práv se staví i **řada různě zaměřených lidskoprávních organizací**.<sup>22</sup>

**Národní komise pro lidská práva** (NHRC) je nezávislý a nestranný vyšetřovací a poradní orgán, zřízený ústřední vládou, s dvojnásobným pověřením vyšetřovat a napravovat případy porušování lidských práv a podporovat informovanost veřejnosti o lidských právech. Je přímo odpovědný parlamentu, ale úzce spolupracuje s ministerstvem vnitra a ministerstvem práva a spravedlnosti. Má mandát zabývat se porušováním lidských práv nebo nedbalostí při předcházení porušování, zasahovat do soudních řízení zahrnujících obvinění z porušování lidských práv a přezkoumávat všechny faktory (včetně teroristických činů), které porušují lidská práva.<sup>23</sup>

V zemi působí **řada domácích i mezinárodních skupin pro lidská práva** bez omezení ze strany vlády, které vyšetřují případy týkající se lidských práv a svá zjištění zveřejňují. Vláda však pokračovala v odmítání přístupu OSN do státu Džammú a Kašmír a omezovala přístup do severovýchodních států a maoisty kontrolovaných oblastí.<sup>24</sup>

### 3. Závěrečné hodnocení

Organizace Freedom House ve zprávě Svoboda ve světě 2019 hodnotí Indii agregovaným skóre 75/100, resp. stupněm 2 v oblasti politických práv a stupněm 3 v oblasti občanských svobod na sedmistupňové škále (status „svobodná“).<sup>25</sup>

Vztahy s EU jsou vymezeny dohodou o spolupráci z roku 1994. Od roku 2000 dochází mezi EU a Indií pravidelně k summitům na řadu témat a v roce 2004 bylo mezi oběma stranami vytvořeno strategické partnerství. Rovněž dochází ke spolupráci na parlamentní úrovni.<sup>26</sup>

Indii řadí na seznam BZP Belgie, Bulharsko, Finsko, Francie, Nizozemsko, Norsko a Velká Británie.<sup>27</sup>

Indie splňuje základní demokratické principy v souladu s kritérii pro hodnocení bezpečné země původu pro zařazení na seznam bezpečných zemí původu.

#### Zdroje:

Amnesty International, *Tresty smrti a popravy v roce 2018* [Death Sentences and Executions 2018], 10. dubna 2019 (<https://www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/>), přístup 10. července 2019

CIA, *The World Factbook – Indie* [The World Factbook – India], nedatováno [poslední aktualizace 10. července 2019] (<https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/geos/in.html>), přístup 10. července 2019

Cornell Center on Death Penalty Worldwide, *Databáze trestu smrti - Indie* [Death Penalty Database - India], nedatováno (<https://www.deathpenaltyworldwide.org/country-search-post.cfm?country=India>), přístup 18. března 2019

ČTK, *Indie a Pákistán už svedly o Kašmír tři války*, 27. února 2019

ČTK, *Indické parlamentní volby budou od 11. dubna do 19. května*, 10. března 2019

ČTK, *Indický prezident pověřil premiéra Módího sestavením vlády*, 26. května 2019

ČTK, *Naréndra Módí složil přísahu a stal se podruhé indickým premiérem*, 30. května 2019

Evropská migrační síť, *Bezpečné země původu*, březen 2018

Evropská služba pro vnější činnost, *Vztahy Indie s EU* [India and the EU], 17. října 2016 ([https://ec.europa.eu/delegations/india/670/india-and-eu\\_en](https://ec.europa.eu/delegations/india/670/india-and-eu_en)), přístup 10. července 2019

Freedom House, *Svoboda ve světě 2019 – Indie* [Freedom in the World 2019 – India], 2019 (<https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/india>), přístup 10. července 2019

Human Rights Watch, *Výroční zpráva 2019 – Indie* [World Report 2019 - India], 17. ledna 2019 (<https://www.hrw.org/world-report/2019/country-chapters/india>), přístup 10. července 2019

Informace Ministerstva zahraničních věcí ČR, *č.j. 134097/2018-LPTP/2018-LPTP*, 18. prosince 2018

Ministerstvo zahraničních věcí USA, *Zpráva o dodržování lidských práv v roce 2018 – Indie* [Country Report on Human Rights Practices 2018 - India], 13. dubna 2019 (<https://www.state.gov/reports/2018-country-reports-on-human-rights-practices/india/>), přístup 10. července 2019

Úřad Vysokého komisaře OSN pro lidská práva (OHCHR), *Stav ratifikace - Indie* [Status of Ratification - India], nedatováno (<http://indicators.ohchr.org/>), přístup 10. července 2019

Úřad Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky (UNHCR), *Smluvní státy Úmluvy o právním postavení uprchlíků z roku 1951 a Protokolu z roku 1967* [States Parties to the 1951 Convention relating to the Status of Refugees and the 1967 Protocol], nedatováno (<http://www.unhcr.org/protection/basic/3b73b0d63/states-parties-1951-convention-its-1967-protocol.html>), přístup 10. července 2019

<sup>22</sup> Informace Ministerstva zahraničních věcí ČR, *Op. cit.*, 18. prosince 2018

<sup>23</sup> Tamtéž.

<sup>24</sup> Ministerstvo zahraničních věcí USA, *Op. cit.*, 13. dubna 2019

<sup>25</sup> Freedom House, *Svoboda ve světě 2019 – Indie*, 2019

<sup>26</sup> Evropská služba pro vnější činnost, *Vztahy Indie s EU*, 17. října 2016

<sup>27</sup> Evropská migrační síť, *Bezpečné země původu*, březen 2018

# TERRITORIAL EXCEPTIONS

- Georgia with the exception of Abkhazia and South Osetia, Moldova with the exception of Transnistria, Ukraine with the exception of the Crimean Peninsula and parts of the Donetsk and Luhansk regions under the control of pro-Russian separatists
- 41 Az 2/2022-48
  - the Procedural Directive no longer allows for territorial or personal exceptions, and the EU legislature deliberately decided to remove this possibility
- Preliminary reference - C-406/22
  - old Procedural Directive explicitly allowed for territorial exceptions, the recast Procedural Directive does not
  - Hearing on the 6<sup>th</sup> of June – according to the Commission, it is not generally possible, but there should be exceptions in cases where a part of the country is not under the control of the government
  - Upcoming AG Opinion in October
- Reaction of the Ministry of Interior to the preliminary reference – new amendment of the SCO list
  - SCOs with no territorial exceptions

# BURDEN OF PROOF

- Unclear what is necessary to rebut the presumption of safety
- 41 Az I/2021-45
  - Active member of the political opposition in Georgia who criticized the government publicly on TV and social media
  - The applicant received serious threats and was a victim of physical attacks
  - The relatives of the applicant's opposing candidate destroyed his shop which was caught by cameras
  - Numerous complaints to the police without any evident consequences
  - The applicant provided photographs from surveillance footage showing the attack at his shop as well as confirmation of his candidacy for parliament
  - According to the immigration authority the applicant did not rebut the presumption of safety

# WHAT TO DO?

- Truly reactive immigration authority
  - A clearly unsafe country should not be kept on the SCO list for long periods of time
- Quality of the SCO reports
  - Not created by the Ministry of Interior but by an independent body
  - In the language of the SCO as well
  - Specific and current information regarding the SCO
- Efficient legal aid, especially due to the burden of proof on the side of the applicant
- Clearer instructions on what should be provided by the applicants in order to rebut the presumption of safety



**Thank you for listening!**

Karolina Michková

Faculty of Law, Masaryk University

E-mail: [michkovakarolina@seznam.cz](mailto:michkovakarolina@seznam.cz)

Twitter: [@phdzestatlu](https://twitter.com/phdzestatlu)